



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

शिमला, मंगलवार, 15 जनवरी, 2008 / 25 पौष, 1929

हिमाचल प्रदेश सरकार

**HIMACHAL PRADESH ELECTRICITY REGULATORY
COMMISSION SHIMLA**

NOTIFICATION

Shimla-02, the 14th January, 2008

No.HPERC/151/2007.— In exercise of the powers conferred under clauses (zg) and (zl) of sub-section (2) of section 181 of the Electricity Act, 2003 (36 of 2003) and all other powers enabling it in that behalf, and after previous publication, the Himachal Pradesh Regulatory Commission hereby makes following regulations to amend Himachal Pradesh Electricity Regulatory Commission (Conduct of Business) Regulations, 2005: -

REGULATIONS

1. Short title and commencement.— (1) These regulations may be called the Himachal Pradesh Electricity Regulatory Commission (Conduct of Business) (Third Amendment) Regulations, 2008.

(2) These regulations shall come into force from the date of their publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. Insertion of Regulations 9-A, 9-B, 9-C and 9-D.— After regulation 9 of the Himachal Pradesh Electricity Regulatory Commission (Conduct of Business) Regulations, 2005 (hereinafter called “the said regulations”) the following regulations 9-A, 9-B, 9-C and 9-D shall be inserted, namely:—

“9-A. Distribution of Business amongst Benches and transfer of cases from one Bench to another.— (1) Where Benches are constituted, the Chairperson may, from time to time, by order, make provisions as to the distribution of the business of the Commission amongst the Benches and also provide for the matters which may be dealt with by each Bench.

(2) On the application of any of parties and after notice to the parties, and after hearing such of them as he may desire to be heard, or on his own motion without such notice, the Chairperson may transfer any case pending before one Bench, for disposal, to any other Bench.

9-B. Decision to be by majority.—If the Members of a Bench of the Commission consisting of two Members differ in opinion on any point, they shall state the point or points on which they differ, and make a reference to the Chairperson, who shall either hear the point or points himself or refer the case for hearing on such point or points by one or more of the other Members of the Commission and such point or points shall be decided according to the opinion of the majority of the Members of the Commission, who have heard the case including those who first heard it, but in such cases the Chairperson or the Member presiding over a bench shall not exercise a second or casting vote.

9-C. Quorum and sittings.—(1) The quorum for proceedings before the Commission shall be two:

Provided that in the case of a proceeding to review any decision taken by the Commission or its Bench or for consideration of any issue, which could not be decided on account of equality of votes, all the Members being personally present shall constitute the quorum for such meeting.

(2) The Chairperson or if he is unable to attend a meeting of the Commission, any other Member nominated by the Chairperson in this behalf and in the absence of such nomination or where there is no Chairperson, any Member chosen by the Members present among themselves, shall preside at the meeting.

(3) All questions which come up before any meeting of the full Commission shall be decided by a majority of votes of the Members present and in the event of an equality of votes, the Chairperson or the person presiding shall have the right to exercise a second or casting vote.

(4) Save as otherwise provided in sub-regulation (3) every Member shall have one vote.

9-D. Attendance by Members and voting.—No Member shall exercise his vote on a decision, unless he is present during all the substantial hearings of the Commission on such matter.”

3. *Amendment of regulation 15.*—Before the sign “.” occurring at the end of sub-regulation (2) of regulation 15 of the said regulations, the words “or a bench, as the case may be” shall be inserted.

4. *Amendment of regulation 17.*—For sub-regulation (4) of regulation 17 of the said regulations, the following sub-regulation (4) shall be substituted, namely:—

“(4) Subject to the provisions of sub-regulation (6), every party to a petition, who intends to file a reply, written statement, rejoinder, objection, or application, in regard to a matter pending before the Commission, shall supply in advance, alongwith the documents and annexures, as the case may be, a copy of reply, written statement, rejoinder or the application to an officer, designated by the Commission for this purpose and also to the opposite party or his Counsel or his authorized representative at least two days before the actual date of hearing, and file in accordance with the provisions of subregulation (4) of regulation 16 the proof to that effect with the office of the Commission:

Provided that in case the opposite party or his Counsel or his authorized representative is not available and the copy cannot be supplied, a note to that effect shall be made on the application:

Provided further that in exceptional and unforeseen circumstances, such reply, written statement, rejoinder or application may be presented, on a day, before such date, by 11 am.”

5. *Amendment of Regulation 22.*— In regulation 22 of the said regulations.—

- (a) at the end of sub-regulation (1), the sentence “Such orders shall not be, afterwords, altered or added, unless and except there is in the case of any clerical or mathematical errors arising there from any oversight or omission” shall be added; and
- (b) sub-regulation (2) shall be omitted.

6. *Amendment of Schedule.*— In Schedule to the said regulations for existing items 13-A and 15, the following items shall be substituted, namely:—

13-A	Appeal, against the award of the Electricity Ombudsman, when filed by - (a) the parties other than individual consumers (b) individual consumers other than BPL consumers (c) BPL consumers	12-A of the HPERC (Electricity Ombudsman) Regulations, 2004	2000 1000 NIL
15	Other complaints/applications/grievances against the working of the licensees, generating companies etc. by the end user/consumer:- (a) in case of Consumer Association/ Groups, other than individual consumers (b) in case of Individual consumers other than BPL consumers. (c) In case of BPL consumers	CBR 12 (5) and 58	1000 100 NIL

By the order of the Commission
Sd/-
Secretary.

हिमाचल प्रदेश विद्युत विनियामक आयोग शिमला

अधिसूचना

शिमला-02, 14 जनवरी, 2008

संख्या: एच0पी0ई0आर0सी0/405.—विद्युत अधिनियम, 2003 (2003 का 36) की धारा 181 की उप-धारा (2) के खण्ड (यछ) तथा (यठ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों तथा इस निमित्त सशक्त करने वाली अन्य सभी शक्तियों का प्रयोग करते हुए, तथा पूर्व प्रकाशन के पश्चात, हिमाचल प्रदेश विद्युत विनियामक आयोग, हिमाचल प्रदेश विद्युत विनियामक आयोग (कारबार संचालन) विनियम, 2005 में संशोधन करने हेतु निम्नलिखित विनियम एतद्वारा बनाता है :-

विनियम

1. **संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.**— (1) इन विनियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश विद्युत विनियामक आयोग (कारबार संचालन) (तृतीय संशोधन) विनियम, 2008 है।

(2) ये विनियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश, में इनके प्रकाशन की तारीख से लागू होंगे।

2. **विनियम 9—क, 9—ख, 9—ग तथा 9—घ का अन्तःस्थापन.**—हिमाचल प्रदेश विद्युत विनियामक आयोग (कारबार संचालन) विनियम, 2005 (जिन्हें इनमें इसके पश्चात् “उक्त विनियम” कहा गया है) के विनियम 9 के पश्चात् निम्नलिखित विनियम 9—क, 9—ख, 9—ग तथा 9—घ अन्तःस्थापित किये जाएंगे, नामतः—

“9—क. न्यायापीठों में कारबार का वितरण और मामलों का एक न्यायपीठ से दूसरी न्यायपीठ को अन्तरण.—(1) जहां न्यायपीठ गठित की जाती है वहां अध्यक्ष, समय—समय पर, आदेश द्वारा आयोग के कारबार के न्यायपीठों में वितरण के सम्बन्ध में उपबन्ध कर सकेगा और उन विषयों की बाबत भी उपबन्ध कर सकेगा जो प्रत्येक न्यायपीठ द्वारा निपटाए जाएंगे।

(2) पक्षकारों में से किसी के आवेदन पर और पक्षकारों को सूचना देने के पश्चात् तथा ऐसे पक्षकारों की सुनवाई के पश्चात् जो ऐसी बांछा करे या स्वप्रेरणा से बिना सूचना दिए, अध्यक्ष एक न्यायपीठ के समक्ष लम्बित किसी मामले को निपटान के लिए किसी अन्य न्यायपीठ को स्थानांतरित कर सकेगा।

9—ख. **विनिश्चयों का बहुमत से होना.**—यदि आयोग के किसी न्यायपीठ, जिसमें दो सदस्य हैं, के सदस्यों में किसी बिन्दु पर मतभेद हैं तो वे उस बिन्दु या बिन्दुओं का वर्णन करते हुए, जिस पर उनमें मतभेद हैं, अध्यक्ष को निर्दिष्ट करेंगे जो या तो बिन्दु या बिन्दुओं को स्वयं सुनेगा या उस बिन्दु या बिन्दुओं पर सुनवाई के लिए मामले को आयोग के एक या अधिक अन्य सदस्यों को निर्दिष्ट करेगा और ऐसे बिन्दु या बिन्दुओं पर आयोग के उन सदस्यों, जिन्होंने मामले को सुना है, इसमें वे भी सम्मिलित हैं, जिन्होंने उसे पहले सुना था, के बहुमत के अनुसार विनिश्चय होगा, परन्तु इस दशा में अथवा पीठासीन सदस्य अपने निर्णायक मत का प्रयोग नहीं करेगा।

9—ग. **गणपूर्ति तथा बैठकें.**—(1) आयोग के समक्ष कार्यवाहियों में गणपूर्ति दो होगी :

परन्तु यह कि आयोग अथवा उसके निर्णय के पुनर्विलोकन या ऐसे विवादक, जिस पर मत बराबर होने से कोई निर्णय न लिया जा सका हो, पर विचार करने हेतु बैठक के लिए गणपूर्ति वैयक्तिक तौर पर उपस्थित सभी सदस्य होंगे।

(2) अध्यक्ष या यदि वह आयोग की किसी बैठक में उपस्थित रहने में असमर्थ हो, तो अध्यक्ष द्वारा कोई अन्य नामित सदस्य या ऐसे नामांक न होने पर या जहां कोई अध्यक्ष न हो, तो दूसरे उपस्थित सदस्यों द्वारा उनमें से चुना गया सदस्य बैठक में पीठासीन होगा।

(3) सभी प्रश्न, जो सम्पूर्ण आयोग की बैठक में उठाए जाएँ, उपस्थित सदस्यों के बहुमत से विनिश्चित होंगे और बराबर मतों की दशा में अध्यक्ष अथवा पीठासीन व्यक्ति को निर्णायक मत देने का अधिकार होगा।

(4) उप-विनियम (3) में अन्यथा उपबंधित के सिवाय, प्रत्येक सदस्य का एक मत होगा।

9-घ. सदस्यों की उपस्थिति तथा उनका मतदान.—जब तक मामले में आयोग की सभी सारवान् सुनवाईयों में उपस्थित न हो, कोई भी सदस्य किसी निर्णय के लिए मत नहीं देगा।”

3. विनियम 15 में संशोधन.—उक्त विनियमों के विनियम 15 के उप-विनियम (12) में आए शब्द “यथास्थिति आयोग के समक्ष सुनवाई” के स्थान पर शब्द “यथास्थिति आयोग अथवा किसी न्यायपीठ के समक्ष सुनवाई” प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

4. विनियम 17 का संशोधन.—उक्त विनियमों के विनियम 17 के उप-विनियम (4) के स्थान पर निम्नलिखित उप-विनियम (4) प्रतिस्थापित किया जाएगा.—

“(4) उप-विनियम (6) के अध्यक्षीन रहते हुए, याचिका का प्रत्येक पक्षकार, जो आयोग के समक्ष लम्बित कार्यवाहियों में कोई उत्तर, लिखित कथन, प्रत्युत्तर अथवा आवेदन फाईल करने का आशय रखता है, दस्तावेजों तथा उपाबन्धों सहित, यथास्थिति, उत्तर, लिखित कथन, प्रत्युत्तर अथवा आवेदन की एक प्रति, अग्रिम रूप में, उस प्रयोजन के लिए अनुज्ञात समय के अवसान से, या यथास्थिति वास्तविक सुनवाई की तारीख से दो दिन पूर्व, आयोग द्वारा इस प्रयोजन के लिए पदाभिहित अधिकारी को तथा विरोधी पक्षकार को या उसके अधिवक्ता को या उसके प्राधिकृत प्रतिनिधि को देगा तथा आयोग के कार्यालय में उसके देने का प्रमाण भी विनियम 16 के उप-विनियम (4) के अनुसार प्रस्तुत करेगा:

परन्तु यह कि जब विरोधी पक्षकार, या उसका अधिवक्ता या उसका प्राधिकृत प्रतिनिधि उपलब्ध न हो और प्रति न दी जा सकती हो, तो आवेदन पर उस आशय की टिप्पणी दर्ज की जाएगी:

परन्तु यह और कि आपवादिक एवं अकल्पित परिस्थितियों में उक्त उत्तर, लिखित कथन, प्रत्युत्तर अथवा आवेदन उक्त तारीख से एक दिन पूर्व प्रातः 11 बजे से पहले प्रस्तुत किया जा सकेगा।”

5. विनियम 22 का संशोधन.—उक्त विनियमों के विनियम 22 में.—

(क) उप-विनियम (1) के अन्त में “बाद में उक्त आदेशों में उन्वेक्षा या लापे से हुई लिपिकीय या गणितीय गलती के सिवाये, कुछ भी परिवर्तन या जोड़ा नहीं जाएगा।” वाक्य जोड़ा जाएगा; तथा

(ख) उप-विनियम (2) का लोप किया जाएगा।

6. अनुसूची का संशोधन.— उक्त विनियमों की अनुसूची में विद्यमान 13—क तथा 15 प्रविष्टियों के स्थान पर निम्नलिखित प्रविष्टियां प्रतिस्थापित की जाएंगी, नामतः—

13-क	विद्युत ओम्बड्समैन के अधिनिर्णय के विरुद्ध अपील में जब— (क) व्यक्तिक उपभोगता से भिन्न पक्षकार द्वारा की गई हो ; (ख) गरीबी रेखा के नीचे के उपभोक्ता से भिन्न व्यक्तिक उपभोक्ता द्वारा की गई हो। (ग) गरीबी रेखा के नीचे के उपभोक्ता द्वारा की गई हो।	हि0 प्र0 विद्युत विनियामक आयोग (विद्युत ओम्बड्समैन) विनियम, 2004 का विनियम 12-क	2,000 1,000 शून्य
15	अनुज्ञापतिधारियों, उत्पादन कम्पनियों इत्यादि के काम काज के बारे में उपभोक्ता/ उपभोक्ताओं की अन्य शिकायतें/आवेदन— (क) व्यक्तिक उपभोक्ता से भिन्न उपभोक्ता संगम/ समूह के मामले में; (ख) गरीबी रेखा के नीचे के उपभोक्ता से भिन्न व्यक्तिक उपभोक्ता के मामले में (ग) गरीबी रेखा के नीचे के व्यक्तिक उपभोक्ता के मामले में ।	कारबार संचालन विनियम 12 तथा 58	1,000 100 शून्य

आयोग के आदेश द्वारा
हस्ता/—
सचिव।

FORESTS DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-2, 14th December, 2007

No.FFE-A(B)15-2/2006-II.— Whereas this department vide notification of even number dated 3.9.2007 identified the posts for the purpose of three percent reservation in direct recruitment for various categories of posts for persons with disabilities.

Whereas the Principal Chief Conservator of Forests, Himachal Pradesh vide his letter No.Ft.HB(15)-118/89 (E-III) dated 30.11.2007 has reported that the identification of posts for PWDs is to be calculated against the total cadre strength of the categories of posts w.e.f 7.2.1996 and has also sent the revised information on the basis of latest information, the revised notification is issued accordingly.

Now therefore, in exercise of the powers vested in him under section 32 of the Persons with Disabilities (Equal Opportunities, Protection of Rights and full Participation) Act, 1995 and in

supersession of Notification of even number dated 3.9.2007 the Governor, Himachal Pradesh is pleased to identify the following posts for the purpose of three percent reservation in direct recruitment for various categories of posts in the Forest Department w.e.f 7.2.1996 in respect of Class-I to IV for Disabled Persons of Himachal Pradesh:

Sr. No	Name of posts/ Class	Cadre Strength	Percent -age of Direct recruit-ment	No. of posts identified for Disabled persons under 3% reservation	Backlog w.e.f 7.2.96 onwards	Category of persons with disabilities for whom the post is reserved
1.	Assistant Engineer Class-I	10	40%	1	Nil	Orthopedically handicapped =1
2.	Clerk Class-III	445	90%	12	-do-	i) Visually impaired=3 ii) Hearing impaired=3 iii) orthopedically handicapped =6
3.	Patwari Class-III	On secondment basis from Revenue Department.				
4.	Steno-typist Class-III	13	100%	1	-do-	i)Visually impaired ii)Hearing impaired iii)Orthopedically handicapped } =1
5.	Jr. Draftsman Class-III	11	100%	1	-do-	i)Visually impaired ii)Hearing impaired iii)Orthopedically handicapped } =1
6.	Peon Class-IV	495	100%	15	-do-	i) Visually impaired=5 ii) Hearing impaired=5 iii)Orthopedically handicapped=5
7.	Chowkidar Class-IV	379	100%	12	-do-	i) Visually impaired=4 ii) Hearing impaired=4 iii)Orthopedically handicapped=4
8.	Mali Class-IV	190	100%	6	-do-	i) Visually impaired=2 ii) Hearing impaired=2 iii)Orthopedically handicapped=2
9.	Syce Class-IV	19	100%	1	-do-	i) Visually impaired ii)Hearing impaired iii)Orthopedically handicapped } =1
10.	Sweeper Class-IV	49	100%	2	-do-	i) Visually impaired=1 ii) Hearing impaired=1

The three percent reservation to the Persons with disabilities are to be further allocated among visually impaired, hearing impaired and orthopedically handicapped categories in the ratio of one percent each, subject to the availability of the suitable candidates, and in case no suitable person is available, the vacancy shall be carried forward in the succeeding recruitment year and if in the succeeding year also suitable person with disability is not available, it shall first be filled up by interchanging the three categories and only when there is no person with disability available for the post in that year, the Department shall fill up the vacancy by appointing a person other than disability, as per provision under the Act.

The Governor, HP is further pleased to declare that in case the appointing agency/authority is satisfied that the nature of vacancies is such that given category of person cannot be employed, the vacancies can be interchanged amongst the three categories with the prior approval of the competent authority.

Shimla-2, 28th December, 2007

ORDER

No.FFE-A(E)2-7/2006.— In supersession of this department order of even number dated 1.5.2006, Shri R.K.Kapoor, IFS, Addl. PCCF HP is nominated as Nodal Officer, who will be responsible to ensure timely disposal of notices received at the Department level under Section 80 of the Code of Civil Procedure or similar provisions.

The above Nodal Officer will ensure that the replies of all other important notices issued by the various Hon'ble Courts and Tribunals be also dealt on priority basis to avoid any legal embarrassment at the Department level.

By order,
Sd/-
Principal Secretary.

श्रम विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-171001

संख्या :11-1/86(Lab)ID/ 07-Nahan.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि S/Shri Gian Chand s/o Shri Singh Ram, Devinder Singh s/o Shri Amar Singh and Ramesh Kumar s/o Shri Ram Swaroop V/S Collector, Forests Settlement Nahan, District Sirmour, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उप-धारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त

अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of S/Shri Gian Chand s/o Shri Singh Ram, Devinder Singh S/O Shri Amar Singh and Ramesh Kumar s/o Shri Ram Swaroop workmen by the Collector, Forests Settlement Nahan, District Sirmour, H.P. w.e.f. June, 2004 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workmen are entitled to?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/86(Lab)ID/07-Nahan.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि General Secretary, Nahan Foundary Mazdoor Panchyat, HPPWD and IPH, State Workshop, Nahan Foundary, Nahan, HP V/S The Superintending Engineer (Mach), HPPWD & IPH, State Workshop, Nahan Foundary, Nahan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उप-धारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the demand notice dated 04-07-2005 (Copy enclosed) raised by the General Secretary, Nahan Foundary Mazdoor Panchyat, Nahan before the Superintending Engineer (Mach), HPPWD & IPH, State Workshop, Nahan Foundary, Nahan, H.P. regarding Retiral service benefits for additional 2 year upto the age of 60 years, instead of 58 years to be given to Smt. Kaniz Begam W/O Late Shri Abdul Shakoor is legally maintainable and justified? If yes, to what benefits & relief to Smt. Kaniz Begam w/o Late Shri Abdul Shakoor is entitled to as per demand notice dated 04-07-2005?”

संख्या :11-1/86(Lab)ID/ 07-Nahan.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Shyam Singh s/o Late Shri Ramiya Ram, Village Kaflah, P.O. Kulage, Tehsil Chopal, District Shimla, H.P. V/S Collector of Forest, Settlement Solan and Sirmour at Nahan, District Sirmour, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उप-धारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Shyam Singh s/o Late Shri Ramiya Ram workman by the Collector of Forest, Settlement Solan and Sirmour at Nahan, District Sirmour, H.P without serving him any notice is legal and justified? If not, to what back wages, seniority, service benefits and relief the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/86(Lab)ID/ 07-Nahan.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Nirmal Singh s/o Shri Sukar Ram, Village Khoronwala, P.O. Gorkhuwala, Tehsil Paonta Sahib, District Sirmour, H.P. V/S Collector of Forest, Settlement Solan and Sirmour at Nahan, District Sirmour, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उप-धारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Nirmal Singh s/o Shri Sukar Ram workman by the Collector of Forest, Settlement Solan and Sirmour at Nahan, District Sirmour, H.P without serving him any notice is legal and justified? If not, to what back wages, seniority, service benefits and relief the above aggrieved workman is entitled to?”

संख्या :11-1/86(Lab)ID/ 07-Nahan.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि S/Shri Mohan Singh & 21 others workers V/S Executive Engineer, HPPWD Division, Sangrah, District Sirmour, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उप-धारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of S/Shri Mohan Singh & 21 others list attached daily wager workmen by the Executive Engineer, HPPWD Division, Sangrah, District Sirmour, H.P. w.e.f. 2002 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workmen is entitled to?”

Labour Commissioner,
Himachal Pradesh.

हिमाचल प्रदेश ग्यारहवीं विधान सभा

अधिसूचना

शिमला, 11 जनवरी, 2008

संख्या: वि0स0-विधायक-चुनाव/1-4/2008.—हिमाचल प्रदेश विधान सभा की दिनांक 11 जनवरी, 2008 को हुई बैठक में श्री तुलसी राम को सर्व-सम्मति से हिमाचल प्रदेश विधान सभा का अध्यक्ष निर्वाचित किया गया ।

जे0 आर0 गाज़टा, भा.प्र.से.
सचिव,
हि0 प्र0 विधान सभा ।